



SAMMANSTÄLLNING AV EVALUERING REPRODUKTION OCH UTVECKLING KURSEN 2024

Research in Reproduction and Development 1.5 ECTS 2024

Monday first week of course 09:00 ? 09.30 Welcome, short presentation of all participants and course information 09.30 ? 10.10 Basic physiology of reproduction and pregnancy. Theodora Kunovac Kallak, UU. 10.10 ? 10.30 Break 10.45 ? 11.30 Reproductive and children's endocrinology. Ricard Nergårdh, UU. 11.30 ? 12.30 Placental function. Susanne Lager, UU. 12.30 ? 13.25 Lunch break 13.25 ? 14.10 Barker hypothesis-implications for Swedish health registries. Géraldine Giraud, UU. 14.10 ? 14.30 Break 14.30 ? 15.15 QLQ methods. Anna Sarkadi, UU.

Tuesday First week of course 09.00 ? 10.00 Neurodevelopmental tests in infants and children. Ylva Fredriksson Kaul and Cecilia Montgomery, UU. 10.00 ? 10.20 Break 10.20 ? 12.00 Workshop: Ethical considerations of reproduction and child development. Amal Matar UU. 12.00 ? 13.00 Lunch break 13.00 ? 13.50 Animal models of reproduction and development. Susanne Lager, UU. 13.55 ? 14.40 Laboratory methodology. Theodora Kunovac Kallak, UU. 14.40 ? 15.00 Break 15.00 ? 16.30 Workshop: How to write a research plan for an application. Géraldine Giraud, UU.

Wednesday First week of course 08.30 ? 10.00 Seminar: What confounding factors are our studies exposed to? Linda Lindström, UU. 10.00 ? 10.20 Break 10.20 ? 12.00 Workshop: Conducting research in real world settings. Joanne Woodford, UU.

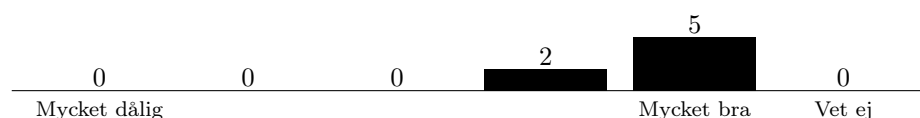
Friday Second week of course 14.00 ? 15.00 Group discussions of research proposals. Eric Morin, Marta Lomnytska, Géraldine Giraud, UU.

Sammanställt	
Antal svar	7
Tillgänglig	2024-12-10 – 2024-12-24
Kontaktperson	Géraldine Giraud (geraldine.giraud@igp.uu.se), verksam vid KBH/IGP

1. Har du deltagit i alla föreläsningar?



2. Vad tyckte du om "Basic physiology of reproduction and pregnancy" föreläsningen? (Medel = 4,7, SD = 0,5) (1 = Mycket dålig, 5 = Mycket bra)



KOMMENTAR

Inga kommentarer givna



3. Vad tyckte du om "Reproductive and children's endocrinology" föreläsningen? (Medel = 4,4, SD = 0,7) (1 = Mycket dålig, 5 = Mycket bra)



KOMMENTAR

Inga kommentarer givna

4. Vad tyckte du om "Barker hypothesis-implications for Swedish health registries" föreläsningen? (Medel = 4,0, SD = 0,8) (1 = Mycket dålig, 5 = Mycket bra)



KOMMENTAR

Inga kommentarer givna

5. Vad tyckte du om "Qualitative Methods" föreläsningen? (Medel = 4,5, SD = 0,8) (1 = Mycket dålig, 5 = Mycket bra)



KOMMENTAR

- Tycker personligen att uppgifter ska ges ut i samråd med kursledare samt att just denne forskares forskningsområde (på nyanlända ensamkommande flyktingbarn) går att ifrågasätta etiken kring. [3]

6. Vad tyckte du om "Neurodevelopmental tests in infants and children" föreläsningen? (Medel = 4,0, SD = 0,8) (1 = Mycket dålig, 5 = Mycket bra)



KOMMENTAR

Inga kommentarer givna

7. Vad tyckte du om "Workshop: Ethical considerations of reproduction and child development" föreläsningen? (Medel = 4,7, SD = 0,5) (1 = Mycket dålig, 5 = Mycket bra)



KOMMENTAR

- Jag tror man kanske kunde diskuterat de olika etiska dilemman på ett mer strukturerat sätt - kanske utgår från olika etiska principer? Min åsikt är också att föreläsare ska vara "neutral" i själva dilemmat och inte tex negera deltagarnas åsikter utan kanske istället utveckla eller beskriva det etiska dilemmat. [4]

8. Vad tyckte du om "Animal models of reproduction and development" föreläsningen? (Medel = 4,9, SD = 0,3) (1 = Mycket dålig, 5 = Mycket bra)



KOMMENTAR

Inga kommentarer givna

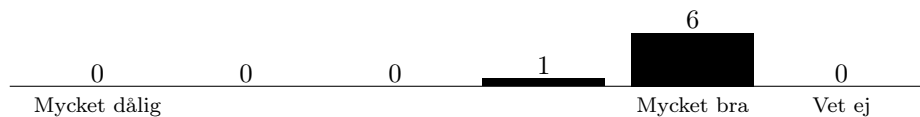
9. Vad tyckte du om "Laboratory methodology" föreläsningen? (Medel = 4,7, SD = 0,5) (1 = Mycket dålig, 5 = Mycket bra)



KOMMENTAR

- Hade också varit bra om man tillsammans hade fått diskutera hur en möjlig frågeställning hade kunnat "lösas" med olika metoder, för att öva på att applicera de olika metoderna i olika frågeställningar. [5]

10. Vad tyckte du om "Workshop: How to write a research plan for an application" föreläsningen? (Medel = 4,9, SD = 0,3) (1 = Mycket dålig, 5 = Mycket bra)



KOMMENTAR

- Blev dock förvirrande i förhållande till uppgiften eftersom upplägget på hur en research plan ska se ut var elvis annorlunda jämfört med det som stod i assessment. [5]



11. Vad tyckte du om "Seminar: What confounding factors are our studies exposed to?" föreläsningen? (Medel = 4,7, SD = 0,5) (1 = Mycket dålig, 5 = Mycket bra)



KOMMENTAR

- Super! [5]

12. Vad tyckte du om "Work shop: Conducting research in real world setting" föreläsningen? (Medel = 4,4, SD = 0,7) (1 = Mycket dålig, 5 = Mycket bra)



KOMMENTAR

- Jättebra att arbeta igenom ett praktiskt exempel och diskutera i mindre grupp följt av diskussion i hela gruppen. [5]

13. Vad tyckte du om "Group discussions of research proposals"? (Medel = 4,7, SD = 0,5) (1 = Mycket dålig, 5 = Mycket bra)



KOMMENTAR

Inga kommentarer givna

14. Vad tyckte du om de olika uppgifter man fick under kursen?

- 4

KOMMENTAR Bra uppgifter men tyvärr var instruktionerna lite otydliga och slarvigt skrivna vilket gjorde det svårlästa.

- Mycket bra och lagom nivå och stl på uppgifterna.
- Very good and well rounded
- Det var bra.
- Bra.

KOMMENTAR Den från Linda var väldigt värdefull och vore bra om nästa kurs får den tidigare.



- Tyckte de var bra att öva på att göra ansökan

KOMMENTAR Lite oklara instruktioner runt hur vi skulle strukturera vår ansökan och om fick använda gammal ansökan eller skulle göra helt ny. Samma med genomgången, jag läste snabbt igenom på 15 minuter men hade nog behövt läsa mer noga för att ge bättre kritik. Skulle vara bra om man kanske läste en ansökan bra och kunde då öva på att ge kritik.

- Jag tyckte alla uppgifter var väl utformade och meningsfulla.

KOMMENTAR -Att söka upp en kvalitativ studie inom sitt fält och motivera varför den kändes användbar var ett snabbt och effektivt sätt att relatera kvalitativ metod till sin egen forskning och se vad kvalitativa metoder kunde tillföra.

-Att skriva en forskningsplan som involverade metoder och teman från kursen var ett bra sätt att repetera och integrera kunskap från kursen. Uppgiften tillät kreativitet och kunde anpassas efter intresseområde, så den kändes meningsfull att skriva och kan t.o.m. användas till framtida ansökningar.

-Att ha seminarium och ge konstruktiv kritik på varandras forskningsplaner var utvecklande

15. Annan kommentar? (*Antal obesvarade = 3*)

- Grymt bra kurs och innehåll, enda kommentaren är att kanske byta namn då de va mycket metoder i innehållet så den kanske ska heta Reproductive rearch and methods (nätt sånt).

KOMMENTAR Tack för en bra kurs! En av de bästa kurserna under doktorandstudierna. Önskar mer av Theo och Susanne. Även Marta vore intressant att lyssna på när det gäller "conducting research in a real world setting".

- Riktigt trevlig kurs! Tyckte alla föreläsningar var relevanta och intressanta.
- Väldigt val uppstyrd kurs, med öppen diskussion och mycket möjlighet till pratstunder i pauser och under lunch.