



UPPSALA
UNIVERSITET

UFV 2020/2650

Anlitande av juridiska personer i undervisningen – uppföljande granskning

Internrevisionsrapport

Fastställd av Konsistoriet 2021-04-22

Innehållsförteckning

Sammanfattning	3
1 Bakgrund	3
2 Syfte och revisionsfrågor	4
2.2 Risker	5
2.3 Metod	5
3 Anlitande av juridiska personer i undervisningen	5
3.1 <i>Har fattade beslut genomförts</i>	6
3.1.1 Att revidera och förtydliga rektorsbeslutet (dnr 421/98) om anlitande av juridisk person i undervisningen och som en följd därav revidera rutinerna för akademiombudsmannens beslut.	6
3.1.2 Att införa nya rutiner vid avdelningen för ekonomi och upphandling med syfte att stärka den interna styrningen och kontrollen samt revidera och utarbeta regler för godkännande av moms på leverantörsfakturor.	8
3.2 <i>Har fattade beslut fått avsedd effekt</i>	8
3.3 <i>Bedömning</i>	11
4 Slutsatser och rekommendationer	11

Sammanfattning

Internrevisionen har i en fördjupad uppföljning granskat universitetets interna styrning och kontroll vid anlitande av juridisk person i undervisningen. Granskningen utgår från en granskning som rapporterades 2015. Vid Uppsala universitet måste verksamheten, innan juridisk person köps in för att genomföra undervisning, anmäla och ansöka om tillstånd till akademiombudsmannen som fattar beslut om så får ske. Internrevisionen fann då att processen för tillståndsgivning fungerade väl, men att endast en tredjedel av alla som köpte undervisningstjänster gjorde en sådan ansökan. Med internrevisionens rekommendationer och rektors yttrande som grund fattade konsistoriet beslut som skulle stärka den interna styrningen och kontrollen.

Granskningen visar att konsistoriets beslut delvis genomförts, men att rutiner för årlig rimlighetsbedömning och uppföljning av tillståndsgivningen inte etablerats. Effekten av besluten bedöms som marginell och internrevisionen ser ett fortsatt behov av att stärka den interna styrningen och kontrollen avseende anlitande av juridisk person i undervisningen.

Internrevisionen föreslår rektor att överväga att harmonisera beslutsrätt och ansvar så att rätten att fatta beslut om anlitande av juridisk person förs över till verksamheten (prefekt och i förekommande fall dekan eller vicerektor). Om så görs menar internrevisionen att universitetet med förhållandevis ringa insatser och inom befintliga ramar bör kunna stärka den interna styrningen och kontrollen inom det granskade området genom att omdisponera nuvarande insatser till förmån för analys, stödjande uppföljning samt proaktiv information till de delar av universitet som avviker från gällande regelverk.

Internrevisionen rekommenderar att rektor förstärker stödet till institutioner och enheter som anlitar juridiska personer i undervisningen genom att universitetsförvaltningen tilldelas ett tydligt ansvar att återkommande genomföra stödjande uppföljning av regelefterlevnaden och säkerställer att fungerande rutiner för rapportering från universitetsförvaltningen till ansvarskedjan finns. Vidare rekommenderas att rektor förtydligar hur VFU ska hanteras utifrån upphandlingsregler och riktlinje om anlitande av juridisk person i undervisningen.

1 Bakgrund

Internrevisionen genomför varje år uppföljningar av tidigare granskningar och de beslut som konsistoriet fattat på basis av dem. Uppföljningarna fortsätter normalt fram till dess att samtliga rekommendationer är åtgärdade. Med bakgrund i riskanalysen för 2020 års revisionsplan identifierades ett behov av en fördjupad uppföljning av den tidigare genomförda granskningen ”Anlitande av juridiska personer i undervisningen” (UFV 2015/1517). Syftet med den granskningen var verifiera den interna styrningen och kontrollen i de rutiner som ska säkra att juridiska personer i undervisningen engageras i överensstämmelse med interna och externa regelverk. I granskningen identifierades att undervisningstjänster berörde flera frågeställningar.¹ Internrevisionen såg att bristande regelefterlevnad kunde leda till ett antal risker såsom att t.ex. att den egna undervisningskompetensen blir lidande, att kostnaden för undervisning blir omotiverat hög, att undervisningen inte håller tillräcklig kvalitet, att universitetet får extern kritik och skadeståndskrav samt att förtroendet för myndigheten minskar.

Vid Uppsala universitet ska beslut om att anlita juridisk person i undervisningen fattas av akademiombudsmannen (Juridiska avdelningen). Internrevisionen fann att akademiombudsmannens process för tillståndsgivning fungerade väl, men att endast en tredjedel av institutionerna ansökte om tillstånd. Internrevisionen rekommenderade därför rektor att revidera och förtydliga rektorsbeslutet om anlitande av juridisk person i undervisningen, att införa uppföljningsrutiner vid juridiska avdelningen och avdelningen för ekonomi och upphandling samt att revidera och utarbeta regler för godkännande av moms på leverantörsfakturor. Konsistoriet fattade på basis av granskningen och rektors yttrande beslut om åtgärder i december 2015.

Granskningen har rapporterats som klar 2018. Den nu gjorda fördjupade uppföljningen går utöver att bedöma om beslutade åtgärder är genomförda genom att även granska om internrevisionens rekommendationer har haft avsedd effekt.

2 Syfte och revisionsfrågor

Syftet med granskningen är att följa upp konsistoriets beslut (UFV 2015/1517) om att förbättra Uppsala universitets interna styrning och kontroll avseende anlitande av juridisk person i undervisningen. Utgångspunkt för bedömningarna utgörs av Högskolelagen (1992:1434), Högskoleförordningen (1993:100) samt Lagen om offentlig upphandling (2016:1145), Mervärdesskattelagen (1994:200) samt interna regler: Riktlinje om anlitande av juridiska personer och näringsidkare i utbildningen (UFV 2018/31), Prefektens uppgifter och beslutanderättigheter (UFV 2011/619), Arbetsordning för universitetsförvaltningen (UFV 2018/1183) och Riktlinjer för upphandling (2010/1853).

För att säkerställa att den interna styrningen och kontrollen av att juridiska personer i undervisningen engageras i enlighet med internt och externt regelverk fattade

¹ De frågeställningar som behandlades var bl.a. huruvida fakturorna bokförs på rätt konto, hur momsredovisningen sköttes samt om upphandlingen av de köpta undervisningstjänsterna dokumenterats enligt gällande regelverk. Internrevisionen granskade också om reglerna för examinationsrätt och utbetalningar till anställda följts.

konsistoriet åtta beslut utifrån rektors yttrande. Delbesluten grupperades i två huvudkategorier av beslut:

- Att revidera och förtydliga rektorsbeslutet (dnr 421/98) om anlitan­de av juridisk person i undervisningen och som en följd därav revidera rutinerna för akademiombudsmannens beslut.
- Att införa nya rutiner vid avdelningen för ekonomi och upphandling med syfte att stärka den interna styrningen och kontrollen samt revidera och utarbeta regler för godkännande av moms på leverantörsfakturor.

För att uppnå syftet i föreliggande granskning har två revisionsfrågor formulerats:

- Är besluten som konsistoriet fattade 2015-12-17 genomförda?
- Har besluten fått avsedd effekt, d.v.s. har regelefterlevnaden ökat till en tillfredsställande nivå?

2.2 Risker

Universitetet har rapporterat till internrevisionen att de åtgärder som beslutats av konsistoriet i december 2015 angående stärkande av den interna styrningen och kontrollen rörande anlitan­de av juridisk person i undervisningen är genomförda. Om universitetets interna styrning och kontroll rörande anlitan­de av juridisk person i undervisningen fortsatt inte fungerar tillfredsställande kvarstår tidigare identifierade risker. I tidigare granskning framhölls bl.a. att bristande intern styrning och kontroll leder till risk att universitetets undervisningskompetens blir lidande, att kostnaden för undervisning blir omotiverat hög, att undervisningen inte håller tillräcklig kvalitet, att universitetet får extern kritik och skadeståndskrav samt att förtroendet för myndigheten minskar.

2.3 Metod

Granskningen baseras på studier av regelverk och relevant information, intervjuer samt analys av ansökta tillstånd och redovisningsdata. Intervjuer har genomförts med ansvariga chefer för Juridiska avdelningen och Avdelningen för Ekonomi och upphandling. Därutöver har kompletterande intervjuer genomförts med anställda på enheten för upphandling. Undersökningsfokus har legat på verksamhetsåret 2019. 365 ansökningar har identifierats och ingår i granskningspopulationen. Redovisningsdata för 2019 har använts i syfte att granska effekten av fattade beslut och genomförda åtgärder.

3 Anlitan­de av juridiska personer i undervisningen

Det är inte helt ovanligt att en institution, som har ansvar för undervisning inom ett visst område, inte kan genomföra undervisningen utan hjälp av extern expertis. Sådana situationer kan uppstå när vissa moment i utbildningen är av specialkaraktär och lärosätet inte kan ha anställd personal för ett fåtal undervisningstimmar. Vid vissa utbildningar är även undervisning av praktiskt verksamma yrkeslärare inom såväl offentlig som privat sektor nödvändig för att ge de studerande insikt i praktisk utövning av tänkt framtida yrke som t.ex. lärare, läkare, sjuksköterare eller psykolog.

Enligt Universitetskanslersämbetet (UKÄ) är en utgångspunkt i högskoleförfattningarna att undervisningen ska genomföras av anställd personal och ”köp av undervisningstjänster från juridisk person bör [...] ske återhållsamt eftersom det annars finns en risk att de regler som finns om lärare i högskoleförfattningarna kringgås”.² Det föreligger dock inget hinder mot att ett lärosäte vid mer tillfälliga behov kan köpa in undervisning från juridiska personer. Däremot framgår från Högskoleförordningen att bara en av högskolan anställd utsedd lärare får vara examinatore (HF 6:18§).

Vid Uppsala universitet regleras anlitage av juridisk person i en särskild riktlinje i vilken det tydligt framgår att anlitage av juridiska personer och enskilda näringsidkare endast får ske i de fall motsvarande kompetens saknas inom universitetet (UFV 2018/31).³ Det framgår vidare att det vid köp av undervisningstjänster bara får avse enstaka timmar och att juridiska personer inte får anlitas för hela kurser. Riktlinjen tar också hänsyn till att anlitage av juridisk person tangerar annan lagstiftning såsom lagen om offentlig upphandling (LOU 2016:1145) och Mervärdesskattelagen (1994:200). Utgångspunkten för akademiombudsmannens beslut utgörs av ett webbaserat formulär där ansökande institution bl.a. får motivera varför undervisningen inte kan genomföras med egen eller arvoderad personal, vilken kurs det handlar om, antalet timmar, kostnad, föreläsare och att denne inte är anställd vid universitet samt att köpt utbildning inte innebär myndighetsutövning (examination). Den kontroll som genomförs innefattar därmed inte kontroll om gällande regler beträffande upphandling, moms eller bokföring följs.

3.1 Har fattade beslut genomförts

Som nämndes tidigare kan besluten som konsistoriet fattade ses som två grupper av beslut om sammanlagt 8 delfrågor. Genomförande av dessa har granskats och gjorda iakttagelser redovisas i nedanstående tabeller.

3.1.1 Att revidera och förtydliga rektorsbeslutet (dnr 421/98) om anlitage av juridisk person i undervisningen och som en följd därav revidera rutinerna för akademiombudsmannens beslut.

Konsistoriets beslut 2015	Iakttagelse 2020
Revidera och förtydliga rektorsbeslutet så att det framgår att rutinen att begära tillstånd gäller inköp från alla typer av organisationer, oavsett om det är fysiska eller juridiska personer.	Framgår av nuvarande lydelse: ”Med juridiska personer och enskilda näringsidkare avses personer som anlitas i sin näringsverksamhet (godkända för F-skatt eller F A-skatt). Riktlinjen omfattar även anlitage av juridiska personer såsom landsting och andra myndigheter såväl statliga som kommunala. Enskilda personer som ges uppdrag mot arvode

² UKÄ:s beslut rörande anmälan mot Umeå universitet angående brister i verksamheten vid Arkitektshögskolan. 2017-12-12 reg nr 31-00272-16.

³ Juridiska avdelningen är handläggande organisation och har ansvar för översyn och framtagande av förslag till revidering.

	eller som anställs på universitetet omfattas inte av riktlinjen.”
Rektorsbeslutet ska därför revideras och förtydligas så att det framgår att akademiombudsmannens tillstånd endast gäller specifika tillfällen – under angiven period och att tillstånden inte ska tolkas som en rätt att anlita aktuell leverantör löpande	Framgår av nuvarande lydelse: ”För de tillfällen då utbildningen inte kan genomföras utan hjälp av kompetens utanför universitetet ska i första hand fysiska personer ges uppdrag mot arvode. Anlitande av juridiska personer och enskilda näringsidkare för utbildning får endast ske för det fall motsvarande kompetens saknas inom universitetet och får enbart avse enstaka timmar. Juridiska personer eller enskilda näringsidkare får inte anlitas för hela kurser.”....”Anlitande av juridiska personer och enskilda näringsidkare i utbildningen ska för varje tillfälle i förväg anmälas till Juridiska avdelningen.”
Rektorsbeslutet revideras och förtydligas så att det framgår att rutinen att begära tillstånd av alla fysiska och juridiska personer oavsett de tillhör offentlig eller privat sektor.	Framgår av nuvarande lydelse: ”Med juridiska personer och enskilda näringsidkare avses personer som anlitas i sin näringsverksamhet (godkända för F -skatt eller F A-skatt). Riktlinjen omfattar även anlitande av juridiska personer såsom landsting och andra myndigheter såväl statliga som kommunala. Enskilda personer som ges uppdrag mot arvode eller som anställs på universitetet omfattas inte av riktlinjen.”
Rektorsbeslutet ska därför revideras och förtydligas, alternativt kompletteras med regler för anlitande av fysiska och juridiska personer för VFU.	Från intervjuer har framkommit att ”juridisk person” även omfattar de som medverkar i/ tillhandahåller VFU (Verksamhetsförlagd utbildning). Inga andra regler eller förtydliganden har identifierats på universitetets medarbetarportal. Beträffande VFU, vilket beloppsmässigt utgör drygt hälften av all köpt undervisning kan noteras att endast en ringa del anmäls till akademiombudsmannen, vilket kan tolkas som att osäkerhet fortsatt råder beträffande hur köp av VFU ska behandlas både avseende på gällande anmälningsplikt och upphandlingsregler.
Förslag till rutin [för årlig rimlighetsbedömning och uppföljning av tillståndsgivningen] tas fram av juridiska avdelningen i samråd med AEU.	Nej, Juridiska avdelningen har inte i samråd med Avdelningen för ekonomi och upphandling tagit fram någon rutin för rimlighetsbedömning och uppföljning. Detta har såvitt kunnat konstateras inte heller rapporterats till rektor. Vid intervju har

	framkommit att Juridiska avdelningen nyligen inlett diskussioner med enheten för upphandling och inköp om hur uppföljning kan utformas.
--	---

3.1.2 Att införa nya rutiner vid avdelningen för ekonomi och upphandling med syfte att stärka den interna styrningen och kontrollen samt revidera och utarbeta regler för godkännande av moms på leverantörsfakturer.

Konsistoriets beslut 2015	Iakttagelse 2020
AEU ska stärka den interna styrningen och kontrollen av att endast konto 5731[numer 57310] köpt undervisning används för att bokföra köpta undervisningstjänster samt att kontot inte används för att bokföra kostnader av egen personal.	Styrningen har stärkts genom tydlig information i gällande kontoplan. Granskningen har emellertid visat att bokföringsfel förekommer och i det fallet systematiskt, vilket har påtalats och åtgärdats av AEU. Eftersom felet upptäckts först vid denna granskning indikerar det att kontroll i form av uppföljning bör stärkas.
Grundregeln bör vara att moms ska påföras fakturer för ifrågavarande tjänster [...] AEU ska dock utveckla informationen till institutionerna om gällande regler och rutiner.	Genomfört. Tydlig information finns tillgänglig på medarbetarportalen. Efterlevnad är till synes tillfredsställande. Kopplingen till riktlinjen bör dock stärkas. Genom nuvarande skrivning kan läsaren tro att hela kurser kan köpas in, vilket enligt riktlinjen inte får ske.
Rektorsbeslutet ska revideras och förtydligas om att upphandlingsregler även gäller för inköp av undervisningstjänster. AEU ska fortsätta utveckla ELAD och driftsätta enligt plan. AEU ska följa upp att institutionerna använder ELAD samt vid behov vidtar åtgärder för att öka användningen.	I riktlinjen framgår nu att: ”Beroende på omfattningen av uppdraget finns det regler om hur anlitandet ska gå till. Information om upphandlingsregleringen finns på universitetets medarbetarportal.” ELAD är driftsatt. Föreliggande granskning ger vid handen att ELAD används i ringa utsträckning och att AEU inte implementerat någon systematisk uppföljning.

3.2 Har fattade beslut fått avsedd effekt

I den tidigare gjorda granskningen konstaterades att akademiombudsmannens (Juridiska avdelningens) process för bedömning och beslut gällande anlitande av juridisk person i undervisningen fungerade väl förutsatt att institutionerna ansökte om tillstånd. Bedömningen var då att ”det är endast i ca en tredjedel av fallen institutionerna ansöker

om tillstånd” (UFV 2015/1517). Det genomsnittliga antalet ansökningar om anlåtande av juridisk person uppgick för femårsperioden 2015-2020 till 365 stycken per år.⁴

Internrevisionen kan efter genomförd granskning konstatera att effekten av fattade beslut i detta avseende är relativt blygsam. Som framgår av Tabell 1 nedan ökade institutioner och enheters ansökningsfrekvens med lite knappt 12 %. Det framgår vidare att mer än hälften av alla institutioner som anlätade juridisk person inte följer riktlinjen och inskränkningen i delegationen som innebär att en prefekt eller motsvarande får anlita juridiska personer i undervisningen först efter beslut från akademiombudsmannen (UFV 2018/31, 2011/619).

Tabell 1: Ansökningsfrekvens 2015 & 2019

Vetenskapsområde	2015				2019			Ansöknings- frekvens, diff %
	Inst/enh som sökt tillstånd	Inst/enh som köpt under- visning	Ansöknings- frekvens, %		Inst/enh som sökt tillstånd	Inst/enh som köpt under- visning	Ansöknings- frekvens, %	
HUMSAM	7	26	26.9		9	22	40.9	14.0
MEDFARM	6	16	37.5		7	12	58.3	20.8
TEKNAT	4	11	36.4		4	11	36.4	0.0
Övriga	0	1	0.0		1	4	25.0	25.0
Summa	17	54	31.5		21	49	42.9	11.4

Källa: UFV 2015/1517, Ansökningsregister 2019 & Raindance konto 57310 & 57830.

⁴ Akademiombudsmannen har infört en begränsning innebärande att det i de fall ansökan som inte överstiger 10 timmar skickas inget beslut till den sökande institutionen och att det därför räcker med ansökan. Under 2019 var det 268 ansökningar som var på mindre än 10 timmar. Dessa motsvarade dock bara 14 % av alla anmälda timmar, vilka totalt uppgick till drygt 8000 under 2019.

I Tabell 2 nedan som bygger på en rimlighetsbedömning och analys har redovisade kostnader jämförts med ansökta timmar. Från analysen framträder en bild som visar att så mycket som 75 % av all köpt undervisning, i kronor mätt, helt eller delvis inte bedömts av Akademiombudsmannen.

Tabell 2: Köpt undervisning 2019.

	Antal inst/enh	%	Köpt undervisning mnkr	%
Totalt antal institutioner/enheter som köpt undervisning	49	100	70	100
Institutioner/enheter som inte anmält eller bedömts ha anmält ett för lågt antal timmar	35	71	52	75
Institutioner/enheter som bedöms anmält fler timmar än de har redovisade kostnader för	3	6	4	5
Institutioner/enheter där ansökta timmar och redovisade kostnader bedöms rimliga	8	16	14	20
Övriga (univ.ledning & förvaltning)	3	6	0.03	0

Källa: Ansökningsregister 2019 & Raindance konto 57310 med tillägg från konto 57830.

Anlitande av juridisk person innebär att lagen om offentlig upphandling är tillämplig och enligt universitetets regler för upphandling ska vid direktupphandling överstigande 50 tkr denna anmälas i ELAD (Elektroniskt arbetsflöde direktupphandling). I föreliggande granskning anmäldes knappt ca två procent av identifierade direktupphandlingar överstigande 50 tkr till ELAD.

Åtskillnaden mellan kontona köpt undervisning och köpta konsulttjänster har jämfört med internrevisionens iakttagelser 2015 förbättrats. Däremot tycks den 2015 iakttagna praxis som innebar att institutioner eller enheter inte ansöker om direktupphandlad verksamhetsförlagd utbildning (VFU), med något undantag, kvarstå.⁵ En uppskattning är att ca 50 % av all köpt utbildning gäller s.k. VFU och att den tidigare bedömda risken, att inköpen genomförs utan korrekta avtal, inte har minskat.⁶

Såvitt framkommit under granskningen har ingen systematisk uppföljning av vare sig upphandling eller regelefterlevnad i allmänhet genomförts eller rapporterats till ansvarskedjan (prefekt, dekan, vicerektor, rektor) genomförts. Dock har vid intervjuer

⁵ Juridiska avdelningen har medverkat till att handledning som köps av Institutionen för psykologi upphandlats och hanteras i enlighet med särskilt rektorsbeslut (UFV 2020/1263).

⁶ För att undanta VFU från gällande upphandlingsregler med stöd av det s.k. "Hamburgundantaget" ställs flera krav på avtalsförhållandet mellan parterna som ska vara uppfyllda (Upphandlingsmyndigheten 2017:3). Detta har dock inte granskats i föreliggande granskning. Internrevisionen noterar dock att få avtal om köp av VFU kommer till akademiombudsmannen för bedömning genom den här granskade rutinen.

framkommit att muntlig rapportering genomförts ”på förekommen anledning” i de fall akademiombudsmannens tillståndsprocess gett anledning därtill samt att AEU genomför stickprovsmässig uppföljning.

3.3 Bedömning

Efter att ha följt upp tidigare konsistoriebeslut föranlett av internrevisionens granskning från 2015 är det internrevisionens bedömning att det sammantaget alltså föreligger förbättringsbehov avseende den interna styrningen och kontrollen av anlitande av juridisk person i undervisningen. Internrevisionen kan konstatera att flera av de ändringar som beslutats gällande riktlinje och information till anställda genomförts, men att de beslut som fattats av konsistoriet ännu, i alla delar, inte kan anses fått avsedd effekt. Internrevisionen kan konstatera att det trots förbättringar fortsatt tycks vara oklart hur VFU, som utgör lejonparten av all köpt undervisning, ska hanteras med avseende på anmälningsplikt och upphandlingsregler.

Universitetets regelverk är till viss del motsägelsefullt. Beslutsmandatet ligger hos akademiombudsmannen samtidigt som den i det granskade fallet styrande riktlinjen betonar att ansvaret för att lagar och regler följs åligger prefekten. Att prefekten inte äger rätt att fatta beslut rörande anlitande av juridisk person är relativt ovanligt bland svenska lärosäten och kan ses som ett avsteg från den decentraliserade organisationsmodell som vanligen tillämpas vid Uppsala universitet.⁷

Beträffande kontrollaspekten i den interna styrningen och kontrollen ser internrevisionen stora förbättringsbehov. Trots att konsistoriets beslut rapporterats genomförda och att drygt 3 år förflutit sedan konsistoriebeslutet finns brister i uppföljning som stöd till ansvarskedjan avseende såväl genomförande av fattade beslut som efterlevnad av internt och externt regelverk.

4 Slutsatser och rekommendationer

En slutsats är att den interna styrningen och kontrollen av anlitande av juridisk person fortsatt behöver förbättras. Det faktum att mindre än hälften av alla enheter som anlitar juridiska personer i undervisningen följer riktlinjen och anmäler till akademiombudsmannen samt att övervägande del av VFU-inköpen görs utan granskning leder till slutsatsen att effekten av fattade beslut bara är marginell. De flesta av konsistoriets beslut är förvisso genomförda, men inga rutiner avseende uppföljning har etablerats.

Internrevisionen föreslår rektor att överväga att harmonisera beslutsrätt och ansvar så att rätten att fatta beslut om anlitande av juridisk person förs över till verksamheten (prefekt och i förekommande fall dekan eller vicerektor). Om så görs menar vi att universitetet med förhållandevis ringa insatser och inom befintliga ramar bör kunna stärka den interna styrningen och kontrollen inom det granskade området genom att

⁷ Internrevisionen har undersökt hur frågan hanteras vid ett urval av lärosäten. Det framgick av denna benchmark att av universiteten i Lund, Göteborg, Stockholm, Umeå och Uppsala samt Karolinska Institutet samt Sveriges Lantbruksuniversitet bara var i Umeå och Uppsala som prefekten måste ansöka om tillstånd för att anlita juridisk person.

omdisponera nuvarande insatser till förmån för analys, stödjande uppföljning samt proaktiv information till de delar av universitet som avviker från gällande regelverk.

Efter genomförd granskning rekommenderar internrevisionen att rektor därutöver:

- förstärker stödet till institutioner och enheter som anlitar juridiska personer i undervisningen genom att universitetsförvaltningen tilldelas ett tydligt ansvar att återkommande genomföra stödjande uppföljning av regelefterlevnaden och säkerställer att fungerande rutiner för rapportering av uppföljningsresultaten från universitetsförvaltningen till ansvarskedjan finns,
- utreder och förtydligar hur VFU ska hanteras utifrån upphandlingsregler och riktlinje om anlitan av juridisk person i undervisningen.