



UPPSALA
UNIVERSITET

YTTRANDE

2026-04-08 Dnr UFV 2026/304

Region Uppsala

Box 256
751 05 Uppsala

Besöksadress

Dag Hammarskjölds väg 7

Handläggare

August Aronsson

Telefon

018-471 57 93

www.uu.se

August.aronsson@uu.se

Remiss rörande förslag till Strategi för Life science i Stockholm-Uppsalaregionen

Uppsala universitet har beretts möjlighet att lämna svar på rubricerad remiss.

Detta yttrande har utarbetats av en expertgrupp bestående av prodekanus Christel Bergström, vetenskapsområdet för medicin och farmaci, dekanus Karin Forsberg Nilsson, medicinska fakulteten, tillförordnad ställföreträdande vicerektor Peter Stålberg, vetenskapsområdet för medicin och farmaci och prodekanus Pernilla Åsenlöf, medicinska fakulteten. Fakultetshandläggare August Aronsson har tillhandahållit administrativt stöd.

Kort sammanfattning

Uppsala universitet tillstyrker förslaget med kommentarer.

Övergripande generella synpunkter

Uppsala universitet ställer sig positivt till att det tas fram en övergripande gemensam vision för att främja life science i Stockholm-Uppsalaregionen. Uppsala universitet ställer sig i huvudsak bakom innehållet, även om en del skulle kunna konkretiseras med avseende på styrning, ansvar och finansiering.

Uppsala universitet har synpunkter på strategins beredning. Av dokumentet framstår det som att regionerna har tagit fram strategin utan vidare konsultation med övriga intressenter i samverkansklustret Capital of life, åtminstone redovisas inte detta. Med tanke på att strategin formulerar en inriktning för samarbetet som helhet så är det ojämnt att enbart regionerna står som avsändare. Det strategiska perspektivet utgår också från kontexten av Region Uppsala, Region Stockholm och Nationella life science-strategin men inte i kontexten av strategin hos övriga intressenter. För universiteten blir det särskilt komplicerat att strategin gör försök till styrning av frågor som idag ligger hos universiteten.

Uppsala universitet anser att en förutsättning för att strategin ska bli framgångsrik i längden är att universiteten och övriga intressenter på ett tydligare sätt integreras i utvecklingen och implementeringen av strategin samt även inkluderas i ägarskapet av strategin.

Vad gäller tidssättningen för strategin så anser Uppsala universitet att den borde få en uttrycklig gräns och inte gälla tills vidare. Lämpligt skulle



kunna vara att ge den samma tidsgräns som *Avsiktsförklaring att stärka Stockholm-Uppsalaregionens gemensamma kluster för life science* (som i nuläget inte heller har en tidsgräns, men detta skulle kunna revideras).

Kommentarer och ändringsförslag

1.2.2 Definition av life science

Förslag på tillägg till första meningen, första stycket: ”samt samspelar med EU:s life science-strategi som har ett bredare anslag än biomedicin/medicin”.

2.3 Norden – värdegemenskap och gemensam styrka

”som är internationella förebilder” skulle kunna ändras till ”som håller mycket hög kvalitet i ett internationellt perspektiv”.

2.4 Sverige – nationell riktning och beteenden

”Akademi” och ”vård” har en vag syftning. Det är bättre att skriva de vedertagna termerna ”universitet” och ”hälso- och sjukvård”.

2.6 Särdrag och styrkeposition

”Sjukhus” bör preciseras till ”universitetssjukhus”, då det är vad som åsyftas.

3.1 En ledande miljö med gynnsamma faktorer (s.8)

Sidan 8 pekar på traditionellt mål för nyttiggörande för klustret (patent och företag, givet i den ordningen):

Denna kultur utvecklas i samverkan kring olika utmaningar och målsättningar. Ett sammanhållet life science-arbete ska attrahera extern finansiering för långsiktiga forsknings-, utvecklings- och produktionssatsningar samt investeringar i forskningsinfrastruktur, med målet att öka antalet patent och livskraftiga företag i Stockholm-Uppsalaregionen.

Här bör målet vara bredare och inkludera snabb translation och implementering i hälso- och sjukvård, samt förbättrad hälsa.

3.1.1 Forskning och innovation

”Sjukvården” bör preciseras till ”universitetssjukvården”.

3.1.1.3 Internationell konkurrenskraft och finansiering (s.9)

Antal ansökningar och patent är inte kvalitetsmått i sig, det bör snarare vara antal beviljade ansökningar samt antal högkvalitativa, värdebringande patent. Även om det är önskvärt med ökat antal forskningsansökningar är det upp till universitetens anställda och universitetens egna stödsystem att driva denna fråga, och inte i sig en uppgift för Capital of life eller regionernas strategidokument.



3.1.3.2 Beredskap

Begreppsparet ”kris och krig” är vagt och bör preciseras. Skulle kunna ersättas med ”allvarlig samhällsstörning”.

3.1.4 Kompetensförsörjning och talangutveckling

Utbildning och kompetensförsörjning mot avnämare hör till universitetens huvuduppdrag, där den absoluta majoriteten av styrningen beslutas nationellt genom grundutbildningsanslag. Det är inte upp till Capital of life att arbeta strategiskt med huruvida nya utbildningar ska tas fram, deras inriktning och plats, det ansvaret ligger hos universiteten.

3.1.4.1 Utbildning

Vad som avses med ”Tvärvetenskapliga utbildningar inom spetsområden i life science” är oklart.

3.1.5 Forskningsinfrastrukturer och testmiljöer

Första stycket, första meningen bör avslutas med följande tillägg: ”...t.ex. inom den nationella forskningsinfrastrukturen SciLifeLab.”.

4. Ansvar

Ansvar för strategin bör vara ett gemensamt arbete om det ska hålla ihop, inte ett ansvar på respektive region.

5.1.1 Utförande och uppföljning

”Handlingsplanerna kan vara specifika för Stockholm eller Uppsala eller gemensamma för båda då sådana förutsättningar finns.” Denna mening antyder att det är mer som skiljer regionerna åt än vad som förenar dem, samt att det bara är regionerna som arbetar med Capital of life. Skillnader mellan regionerna framstår som överordnade skillnaderna mellan övriga intressenter i samverkansklustret.