



UPPSALA
UNIVERSITET

Dnr UFV 2021/30

Kvalitetsrapport 2021

Baserad på utbildningsutvärderingar
vid Uppsala universitet

Innehållsförteckning

Sammanfattning och reflektioner	1
1. Inledning och disposition	4
2. Vilka utbildningsutvärderingar omfattas?	5
2.1 Genomförda utbildningsutvärderingar 2020	6
2.2 Om bedömagrupperna	7
2.3 Metod och underlag	7
3. Vad framkom av utbildningsutvärderingarna?	8
3.1 Utbildningar på grundnivå och avancerad nivå	8
3.2 Utbildningar på forskarnivå	12
5. UKÄ:s utvärderingar	15
6. Summary and concluding reflections	16

Sammanfattning och reflektioner

Under 2020 har totalt 43 utvärderingsenheter utvärderats inom ramen för Uppsala universitets modell för utbildningsutvärderingar. Av dessa avser fyra utvärderingsenheter institutioners utbildning på forskarnivå (sammanlagt omfattas 30 forskarutbildningsinriktningar/program). Totalt har nio bedömargrupper bedömt ovan nämnda utbildningar, varav fyra bedömargrupper har haft en internationell bedömare. Alla bedömargrupper har haft minst en student-/doktorandrepresentant. I denna utvärderingsomgång utgör den språkvetenskapliga fakultetens utvärderingar av utbildning på grundnivå och avancerad nivå en övervägande del och de utvärderingar som omfattar forskarnivå är från den teknisk-naturvetenskapliga fakulteten.

I föreliggande rapport redovisas en kvalitativ bearbetning av *utbildningsansvarigas utvärderingsrapporter* där de viktigaste slutsatserna sammanfattas utifrån självvärdering och bedömarutlåtande, och planerade åtgärder redovisas. I universitetets modell för utbildningsutvärderingar behandlas utvärderingsrapporter av ansvarig nämnd som fastställer sin slutsats utifrån utvärderingen.

Utvärderade utbildningar på grundnivå och avancerad nivå

Framträdande *styrkor* finns inom följande teman (i fallande ordning):

- Lärarnas höga ämnesmässiga och pedagogiska kompetens
- God måluppfyllelse
- Tydlig/genomtänkt progression
- Tydlig/stark forskningsanknytning
- Aktiva undervisningsformer
- Färdighetsträning
- God/tillgänglig studiemiljö
- Kursutbud

Framträdande *svagheter/utvecklingsområden/rekommendationer* rör följande teman (i fallande ordning):

- Färdighetsträning
- Arbetslivsanknytning
- Undervisningsformer
- Samarbeten inom institutionen eller över ämnen
- Lärarresurser
- Kursutbud
- Samhälleliga aspekter

Bland utbildningsansvarigas *planerade åtgärder* är följande teman mest frekvent förekommande (i fallande ordning):

- Utveckla nya kurser eller revidera befintliga kurser
- Färdighetsträning
- Arbetslivsanknytning
- Undervisningsformer
- Samarbeten inom institutionen eller över ämnen
- Lärarresurser

Utvärderade utbildningar på forskarnivå

Framträdande *styrkor* som omfattar samtliga fyra institutioner är:

- Hög internationell vetenskaplig kvalitet
- Internationell forskningsmiljö

- Handledarnas vetenskapliga kompetens
- God handledarkapacitet

Framträdande *svagheter/utvecklingsområden/rekommendationer* rör följande teman (i fallande ordning):

- Information till doktoranderna
- Förberedelse för framtida arbetsliv och/eller alumnverksamhet
- Främja interaktion över gränser i institutionens forskarutbildningsmiljö
- Utveckla doktorandernas studiemiljö och doktorandinflytande
- Uppföljning av måluppfyllelse av examensmålen
- Överväga att minska antalet forskarutbildningsinriktningar

Bland utbildningsansvarigas *planerade åtgärder* är följande teman mest frekvent förekommande (i fallande ordning):

- Stärka doktorandinflytandet och förbättra studiemiljön
- Förbättra information till doktorander och handledare
- Förbättra uppföljning av examensmålen
- Dokument med tydliga rutiner för forskarutbildningen
- Involvera alumner
- Översyn av forskarutbildningsämnen/organisation

Generellt konstaterar nämnderna att utbildningsutvärderingarna genomförts väl i enlighet med riktlinjer och modell, att utbildningsansvarigas angivna åtgärder är adekvata och bemöter bedömargruppens rekommendationer på ett bra sätt. Två utbildningar på grundnivå/avancerad nivå har dock av nämnden fått beslut om särskild uppföljning av nödvändig åtgärd. Därutöver har fyra utbildningar på grundnivå/avancerad nivå fått beslut om att inkomma med komplettering av underlag. Av de utvärderade utbildningarna på forskarnivå finner nämnden inget behov av särskild uppföljning utöver den uppföljning som sker årligen.

I oktober 2021 fick Uppsala universitet omdömet ”godkänt kvalitetssäkringsarbete” av Universitetskanslersämbetet (UKÄ) i lärosätetsgranskningen av universitetets kvalitetssystem för utbildning (LG2020). Under året har Uppsala universitet även fått UKÄ:s omdöme ”hög kvalitet” efter uppföljning av ämneslärarutbildningen för gymnasieskolan i undervisningsämnena matematik, samhällskunskap och svenska. Likaså har utbildning på forskarnivå i analytisk kemi och organisk kemi erhållit UKÄ:s omdöme ”hög kvalitet”. Vidare väntas beslut om forskarutbildningen i fysikalisk kemi meddelas i mitten av december 2021.

Reflektioner

Denna omgång av universitetets utbildningsutvärderingar visar i jämförelse med tidigare år något mer differentierade sätt att genomföra dessa på och på hur nämnderna hanterar utvärderingsresultaten. Språkvetenskapliga fakultetsnämnden har valt att ge utvärderade utbildningar omdömen och ger specifika uppdrag till samtliga utvärderade huvudområden efter utvärderingen. De har lagt särskild tyngd på måluppfyllelse av examensmålen i utvärderingen och använt sig av en större bedömargrupp för samtliga utbildningar. Nämnden konstaterar i sin slutsats att en högre grad av träning och examination av examensordningens mer generiska aspekter generellt behöver utvecklas i utbildningarna (exempelvis examensmålen som rör förmåga att kommunicera i dialog med olika grupper och göra bedömningar med hänsyn till relevanta samhälleliga och etiska aspekter). Måluppfyllelse, examination och progression återkommer som exempel på utvecklingsområden i områdes-/fakultetsnämnders slutsatser av utvärderingarna av utbildningar på grundnivå och avancerad nivå.

Det finns vissa styrkor och utvecklingsområden för utbildning på *grundnivå och avancerad nivå* som framkommer även i tidigare kvalitetsrapporter. Lärarnas höga ämnesmässiga och pedagogiska kompetens är en styrka som framkommit i samtliga omgångar av utbildningsutvärderingar. God

forskningsanknytning och måluppfyllelse är också teman som återkommande lyfts som styrkor. Några vanliga återkommande utvecklingsområden är exempelvis lärarbemanning/lärrresurser, olika former av samarbeten (t.ex. mellan kollegor, inom institutionen eller över ämnen) samt arbetslivsanknytning. Vanliga planerade åtgärder är sedan tidigare år att stärka måluppfyllelsen och progressionen, vilket även framträder i årets omgång. I flera av nämndernas slutsatser omnämns detta, liksom att stärkt färdighetsträning av examensmålen om färdighet och förmåga är en vanlig planerad åtgärd.

Återkommande styrkor för utbildning på *forskarnivå* är handledarnas höga vetenskapliga och ämnesmässiga kompetens, handledarkapacitet och internationalisering. På samma sätt framkommer information till doktoranderna som ett utvecklingsområde även i tidigare utvärderingsomgångar, liksom arbetslivs- och karriärsfrågor. Gemensamt för denna utvärderingsomgång av utbildning på forskarnivå är att bedömargrupperna pekat på vikten av den större forskarutbildningsmiljön vid institutionen, där såväl tillgång till information, ett större doktorandkollegialt sammanhang och främjande av interaktion över forskargrupsgränser lyfts fram. Vid ett par institutioner rekommenderar bedömargrupperna enhetliga regler (eller tillämpning av dessa), vilket anknuter till tidigare bedömargrupper som pekat på likvärdighetsaspekten.

Ett par utvecklingsområden i denna utvärderingsomgång som är gemensamma för *samtliga utbildningsnivåer* är arbetslivsanknytning/förberedelse för framtida arbetsliv där utbildningarna exempelvis föreslås ha närmare kontakt med sina alumner, respektive att främja interaktion/samarbete över gränser inom en institution eller över ämnen, exempelvis genom gemensamma seminarier eller kurser.

Uppsala universitet har enligt lärosätessgranskningen (LG2020) en väl strukturerad systematik från den övergripande lärosätessnivån till den verksamhetsnära nivån och utbildningsutvärderingarna med externa bedömare ger ett värdefullt stöd och utgör en god grund för det systematiska kvalitetsarbetet. Att Uppsala universitets modell för utbildningsutvärderingar nu är en inarbetad och systematisk process bekräftas således av lärosätessgranskningen. Nämndernas aktiva roll är tydlig och avspeglas i nämndernas slutsatser.

Även i årets omgång visar utvärderingsmodellen tydliga tecken på skärpa. Två utbildningar har av nämnden fått beslut om särskild uppföljning av en nödvändig åtgärd och därutöver har fyra utbildningar fått inkomma med kompletteringar av underlag. En del fakulteter återremitterar också utvärderingsrapporter under beredningen inför nämndens beslut.

Lärosätessgranskningen (LG2020) visar att det finns skärpa i utvärderingsmodellen även ur ett externt perspektiv. Bedömargruppen i LG2020 har dock några rekommendationer som rör modellen, varav en berör skärpan. Bedömare pekar på att uppföljningen av genomförda åtgärder till följd av utbildningsutvärderingarna behöver förbättras. De konstaterar att det finns stora variationer i återrapportering och uppföljningsstrukturer och menar att universitetet behöver ”säkerställa att systemdokumentationen tydligt klargör vad som har åtgärdats och vad som kvarstår att åtgärda”. Ytterligare ett utvecklingsområde med bäring på modellen är kommunikationen till studenter, där universitetet uppmanas att se till att kommunicera planerade och genomförda åtgärder till studenterna inom respektive utbildning. En universitetsövergripande arbetsgrupp kommer under hösten 2021 att tillsättas för att göra en översyn av riktlinjer för universitetets modell för utbildningsutvärderingar inför nästa utvärderingscykel (2023-2028).

1. Inledning och disposition

Föreliggande kvalitetsrapport baseras på den fjärde omgången utbildningsutvärderingar vid Uppsala universitet och omfattar utvärderingar som har genomförts under 2020 och slutförts till och med september 2021. I rapporten redovisas en kvalitativ bearbetning av utbildningsansvarigas utvärderingsrapporter i vilka de viktigaste slutsatserna sammanfattas och planerade åtgärder till följd av utvärderingen redovisas. [Bedömarutlåtanden samt utbildningsansvarigas planerade åtgärder](#) finns externt och internt tillgängliga i medarbetarportalen, liksom den [universitetsövergripande tidsplanen](#) för universitetets utbildningsutvärderingar under sexårscykeln 2017-2022.

Uppsala universitets modell för utbildningsutvärderingar beslutades av rektor hösten 2016. I modellen ingår en årlig universitetsövergripande kvalitetsrapport utifrån periodens genomförda utbildningsutvärderingar. Syftet med rapporten är att sammanfatta vad utbildningsutvärderingarna visar och vilka åtgärder som planeras, för att ge en överblick och bidra till spridning av kunskaper och erfarenheter inom universitetet. Kvalitetsrapporterna kan tillsammans ge en bild av kvaliteten i det samlade utbildningsutbudet och vilka åtgärder som vidtas för att stärka utbildningarnas kvalitet. Vidare kan de understödja eventuella universitetsövergripande beslut samt underlätta redovisning utifrån externa krav. Kvalitetsrapporten föredras för rektor och utgör ett av flera underlag vid rektors kvalitetsdialog med vetenskapsområdena. Bedömargruppen i UKÄ:s lärosätessgranskning av Uppsala universitet (LG2020) ser kvalitetsrapporten som ett viktigt inslag som beskriver en systematik genom att specificera generella slutsatser av genomförda granskningar i form av framträdande styrkor, framträdande utvecklingsområden och åtgärder, och att den därigenom identifierar utvecklingsbehov. Att rapporten utgör ett underlag i kvalitetsdialogerna är därför en styrka enligt bedömargruppen.

Figur 1 (se nästa sida) visar vilka uppföljningsprocesser som ingår i modellen på den universitetsövergripande nivån. På höstens kvalitetsdialoger med vetenskapsområdena får rektor information om de viktigaste slutsatserna av utbildningsutvärderingar och årlig uppföljning, och rektor summerar sina slutsatser inför konsistoriet på våren. Den årliga återrapporteringen från vetenskapsområdena sker senare under hösten och ingår inte i kvalitetsrapporten. De viktigaste uppföljningsprocesserna av årlig kvalitetsuppföljning och genomförda åtgärder till följd av utbildningsutvärderingar återfinns dock inom respektive vetenskapsområde eller fakultet (framgår inte av figur 1).

I följande avsnitt redovisas vilka utbildningsutvärderingar som genomförts under perioden, ett metodavsnitt, och därefter följer en redovisning av vad som framkommit av utbildningsutvärderingarna och nämndernas slutsatser. Det följs av ett avsnitt om UKÄ:s utvärderingar under perioden. Rapporten avslutas med en sammanfattning på engelska.

Figur 1.



2. Vilka utbildningsutvärderingar omfattas?

Under 2020 utvärderades totalt 43 utvärderingsenheter inom ramen för Uppsala universitets modell för utbildningsutvärderingar, se tabell nedan. Utvärderingsenheterna varierar i storlek, alltifrån en del av ett huvudområde, ett program, eller en hel institutions utbildning. De fyra utvärderingsenheterna för utbildning på forskarnivå omfattar fyra institutioner, som har mellan två till tretton forskarutbildningsinriktningar/program, och totalt omfattas 30 forskarutbildningsinriktningar/program.

Vetenskapsområdet för humaniora och samhällsvetenskap har utvärderat totalt 35 utvärderingsenheter, där den språkvetenskapliga fakulteten har utvärderat all utbildning på grundnivå och avancerad nivå (33 utvärderingsenheter)¹. Den samhällsvetenskapliga fakulteten har utvärderat utbildningsmiljön på nationalekonomiska institutionen (grundnivå och avancerad nivå). Fakulteten för utbildningsvetenskaper har utvärderat Fortbildningsavdelningen för skolans internationalisering (FBA) som hör till institutionen för pedagogik, didaktik och utbildningsstudier (EDU) och som har ett av regeringen reglerat särskilt åtagande att verka för internationalisering i svensk skola och bland annat erbjuder fortbildning i språk till lärare inom grundskolan och gymnasieskolan. Vetenskapsområdet för medicin och farmaci har utvärderat barnmorskeprogrammet. Vetenskapsområdet för teknik och naturvetenskap har vid rapportens slutfas avslutat utvärderingar för tre utvärderingsenheter på grundnivå och avancerad nivå i matematik och fyra institutioners utbildning på forskarnivå, totalt sju utvärderingsenheter.

¹ Dock ej kinesiska då det redan har utvärderats i universitetets pilotomgång av utbildningsutvärderingar 2017.

Universitetet har under 2021 även erhållit UKÄ:s beslut efter uppföljning av universitetets ämneslärarutbildning för gymnasieskolan i undervisningsämnena matematik, samhällskunskap och svenska (se avsnitt 5).

2.1 Genomförda utbildningsutvärderingar 2020

Tabell över 2020 års utbildningsutvärderingar inom ramen för Uppsala universitets modell

Fakultet/område	Utvärderingsenhet	G+A ²	FU ³
Fakulteten för utbildningsvetenskaper	Fortbildningsavdelningen för skolans internationalisering (FBA) (en utvärderingsrapport)	G, A	
Samhällsvetenskapliga fakulteten	Nationalekonomiska institutionen (en utvärderingsrapport)	G, A	
Språkvetenskapliga fakulteten	Assyrologi	G	
	Engelska (en utvärderingsrapport)	G, A	
	Estniska	G	
	Finska	G	
	Finsk-ugriska språk	A	
	Franska	G	
	Grekiska	G	
	Grekiska och bysantinologi	A	
	Indologi	G, A	
	Jämförande indoeuropeisk språkforskning	G	
	Iranska språk	G, A	
	Italienska	G	
	Latin	G, A	
	Lingvistik	G, A	
	Polska	G	
	Romanska språk	A	
	Ryska	G	
	Semitiska språk	G, A	
	Serbiska/Kroatiska/Bosniska	G	
	Slaviska språk	A	
	Spanska	G	
	Språkteknologi	A	
	Svenska	G, A	
	Svenska som andraspråk	G	
	Turkiska respektive Turkiska språk (en utvärderingsrapport)	G, A	
	Tyska	G, A	
Teknisk-naturvetenskapliga fakulteten	Kandidatprogram i matematik	G	
	Masterprogram i matematik	A	
	Fristående kurser i matematik	G	
	Utbildning på forskarnivå i Biologi – inst för ekologi och genetik		FU
	Utbildning på forskarnivå i Fysik – inst för fysik och astronomi		FU
	Utbildning på forskarnivå i Matematik – matematiska inst		FU
	Utbildning på forskarnivå i Teknik – inst för materialvetenskap		FU
Vetenskapsområdet för medicin och farmaci	Barnmorskeprogrammet	A	

² G= utbildning på grundnivå, A= utbildning på avancerad nivå

³ FU= utbildning på forskarnivå

2.2 Om bedömargrupperna

Totalt har nio bedömargrupper bedömt ovan nämnda utbildningar. I fem av bedömargrupperna ingick tre eller fyra externa ämnessakkunniga kollegor från olika lärosäten och i de övriga ingick två externa kollegor. Alla bedömargrupper har haft minst en student-/doktorandrepresentant, varav tre bedömargrupper har haft två student-/doktorandrepresentanter. De flesta student-/doktorandrepresentanter kommer från ett annat universitet, vanligen Stockholms universitet men även Lunds universitet, Umeå universitet och Luleå tekniska universitet, medan tre representanter kommer från Uppsala universitet. Nästan alla bedömargrupper för utbildning på grundnivå/avancerad nivå har haft en intern bedömare från en annan fakultet, förutom i en bedömargrupp där den interna bedömaren fick sent förhinder. Bedömargrupperna för utbildning på forskarnivå vid teknisk-naturvetenskapliga fakulteten har haft en intern bedömare från en annan sektion inom fakulteten.

Nästan hälften av bedömargrupperna har haft en internationell bedömare och totalt har sex internationella ämnessakkunniga bedömare medverkat i utvärderingarna. De internationella bedömarna kommer företrädesvis från Norden (Aalto-universitetet, Helsingfors universitet, Åbo Akademi, Roskilde universitet), men även från Storbritannien (University of Oxford, University of Manchester).

2.3 Metod och underlag

I nästa avsnitt sammanfattas teman från utbildningsansvarigas utvärderingsrapporter för genomförda utbildningsutvärderingar av grundnivå, avancerad nivå och forskarnivå under 2020 till hösten 2021. I enlighet med riktlinjerna uttalar sig bedömargrupperna om den utvärderade utbildningens styrkor och svagheter/utvecklingsområden samt ger sina rekommendationer till utbildningsansvariga. Exakt hur instruktionerna till bedömargrupperna ser ut i övrigt varierar mellan de olika fakulteterna. I utvärderingsrapporterna sammanfattar utbildningsansvariga de viktigaste slutsatserna av utvärderingen utifrån självvärdering och bedömarutlåtande, och planerade åtgärder redovisas. Utvärderingsrapporterna har behandlats av ansvarig områdes- eller fakultetsnämnd som har fastställt sin slutsats.

Utvärderingsrapporterna innehåller ett koncentrat av bedömarnas återkoppling. Genom dem framkommer de stora dragen av vad utvärderingarna visar avseende framträdande styrkor, svagheter/utvecklingsområden och planerade åtgärder. Erfarenheten från tidigare kvalitetsrapporter visar att bedömarnas synpunkter sammanfattas väl i utvärderingsrapporterna. Det är dock viktigt att ha i åtanke att trots att en utvärderingsrapport inte explicit har omnämnt ett visst tema som en styrka, utesluter det inte att utbildningen ändå kan vara stark inom densamma. Vissa förutsättningar kan vara för givet tagna och därför inte omnämnda. Nämnderna behandlar bedömargruppernas utlåtanden och utbildningsansvarigas utvärderingsrapporter i samband med nämndens slutsats. En del fakulteter återremitterar utvärderingsrapporter i beredningen inför nämndens beslut.

De teman som redovisas är resultatet av en kvalitativ tematisering av innehållet i utvärderingsrapporterna. En indelning är gjord utifrån kommentarer som rör en styrka, svaghet/utvecklingsområde/rekommendation, samt planerade åtgärder. De mest framträdande temana återfinns i punktform och är markerade med kursiv stil i textavsnitten. Temana presenteras i fallande ordning. Notera dock att vissa teman kan vara lika vanligt förekommande men ändå stå i punktform efter varandra, samt att mindre framträdande teman inte är redovisade.

Det är av vikt att ha i åtanke att i denna omgång av utbildningsutvärderingar är en majoritet av utbildningarna på grundnivå och avancerad nivå från språkvetenskapliga fakulteten (33 av 39 utvärderingsenheter) och att samtliga utbildningar från denna fakultet utvärderades av samma bedömargrupp samt utifrån samma instruktioner. De utbildningsutvärderingar som omfattar forskarnivån är från den teknisk-naturvetenskapliga fakulteten.

3. Vad framkom av utbildningsutvärderingarna?

3.1 Utbildningar på grundnivå och avancerad nivå

Styrkor

Framträdande styrkor finns inom följande teman (i fallande ordning):

- **Lärarnas höga ämnesmässiga och pedagogiska kompetens**
En styrka som lyfts fram i flera utvärderingsrapporter är *lärarnas höga ämnesmässiga och pedagogiska kompetens*. Hög ämnesmässig kompetens beskrivs exempelvis som att lärare bedriver framgångsrik forskning inom flera discipliner och att lärarnas kompetenser och forskningsområden kompletterar varandra. När det gäller pedagogisk kompetens nämns företrädesvis högskolepedagogisk utbildning och ämnesdidaktisk utbildning/kompetens. En institution har byggt upp en modell som aktivt stöttar medarbetarnas pedagogiska kompetensutveckling där incitamentsstrukturen betonar såväl undervisningsskicklighet som forskningsmeriter. Andra styrkor som nämns i utvärderingsrapporterna i relation till lärarkollegiet är till exempel ett starkt intresse för utbildningsfrågor, att det bedrivs ett kontinuerligt utvecklingsarbete och att lärarkåren är mycket motiverad i undervisningen.
- **God måloppfyllelse**
En annan vanligt förekommande styrka som framhålls i utvärderingsrapporterna är *god måloppfyllelse*. Måloppfyllelsen uttrycks i allmänt skrivna omdömen eller till exempel som att genomlysta examensmål bedöms vara uppfyllda eller i huvudsak uppfyllda.
- **Tydlig/genomtänkt progression**
Tydlig eller genomtänkt progression nämns som en styrka i flera utvärderingsrapporter. I några av rapporterna uttrycks progressionen i allmänna skrivningar och i några av rapporterna lyfts särskilt progressionen i vetenskaplig metod och vetenskapligt skrivande, samt i muntliga och skriftliga färdigheter fram som en styrka.
- **Tydlig/stark forskningsanknytning**
En annan styrka som förekommer i flera utvärderingsrapporter är *tydlig eller stark forskningsanknytning*. Det uttrycks i några rapporter i allmänna formuleringar om att undervisningen är tydligt forskningsbaserad. I andra rapporter finns beskrivningar som till exempel att utbildningen utgår från de senaste forskningsresultaten och utmanar studenterna att själva formulera forskningsfrågor samt att undervisningen i ämnet vilar på en solid vetenskaplig grund genom den högklassiga forskningen som lärarna i ämnet bedriver.
- **Aktiva undervisningsformer**
Aktiva undervisningsformer som exempelvis problembaserad pedagogik, modellering, olika slags seminarier och praktik lyfts fram som styrkor i flera utvärderingsrapporter.
- **Färdighetsträning**
Olika slags *färdighetsträning* såsom till exempel muntlig och skriftlig framställning/kommunikation, att utföra problemanalys och lösningar inom givna tidsramar och kritiskt tänkande nämns som styrkor i flera utvärderingsrapporter.
- **God/tillgänglig studiemiljö**
God och tillgänglig studiemiljö beskrivs till exempel som att studentmiljön är väl tillgodosedd, tillgänglig och ändamålsenlig i flera utvärderingsrapporter. Distansundervisning lyfts fram i en rapport som ett sätt för ämnet att nå ut till studenter i hela landet.

- **Kursutbud**
På flera sätt omnämns ett brett *kursutbud* som en styrka i utvärderingsrapporterna. Ett exempel på en styrka som lyfts fram i relation till ett brett kursutbud är att en stor valfrihet av kurser för studenterna kan bidra till god genomströmning.

Svagheter/utvecklingsområden och rekommendationer

Framträdande svagheter/utvecklingsområden och rekommendationer rör följande teman (i fallande ordning):

- **Färdighetsträning**
Ett utvecklingsområde som nämns i flera utvärderingsrapporter är olika typer av *färdighetsträning* som relaterar till vissa examensmål. Det handlar exempelvis om muntlig presentation och redovisning, muntlig och skriftlig kommunikation samt kommunikation med andra grupper än studenter. En rekommendation som förekommer i flera utvärderingsrapporter är att införa moment där studenterna får reflektera över sitt eget lärande till exempel genom loggboksskrivande.
- **Arbetslivsanknytning**
Arbetslivsanknytning är ett annat utvecklingsområde som framhålls i flera utvärderingsrapporter. För att stärka utbildningarnas koppling till arbetslivet föreslås till exempel att öka antalet aktiviteter som visar på möjliga karriärvägar inom näringslivet, att införa en praktikkurs/praktiktermin eller att införa moment som stärker kontakten med arbetsmarknaden. Att ta hjälp av alumner på olika sätt för att stärka arbetslivsanknytningen och utbildningarnas relevans för arbetslivet lyfts också fram i flera utvärderingsrapporter.
- **Undervisningsformer**
I flera utvärderingsrapporter förekommer *undervisningsformer* som ett utvecklingsområde. Det handlar bland annat om att se över att undervisningsmetoderna varierar, att integrera digitala redskap och metoder i undervisningen och att utveckla seminarierna – exempelvis öka antalet institutionsgemensamma seminarier, inkludera masterstudenter i de högre seminarierna och förslag på nya uppgifter som passar att genomföras i seminarieform. Fortsatt utbyggnad av distansundervisning och att ta fram en gemensam policy för distansundervisning är andra utvecklingsområden som nämns.
- **Samarbeten inom institutionen eller över ämnen**
Olika typer av *samarbeten* lyfts fram i flera utvärderingsrapporter. Förslag som nämns är exempelvis samläsning med andra ämnen i teori- och metodkurser, fakultetsgemensamma kurser och institutionsgemensamma seminarier om informationssökning. Ett par utbildningar rekommenderas att dra nytta av samarbeten/samarbetsmöjligheter med andra ämnesmiljöer och institutioner vid universitetet.
- **Lärrarresurser**
Begränsade *lärrarresurser* och problem med kompetensförsörjning framkommer som svagheter i flera utvärderingsrapporter. Detta anses exempelvis medföra viss brist i kontinuitet, ha en inverkan på kvaliteten överlag, försvåra planering och utveckling av ämnet samt begränsa möjligheten till bredd i kursutbudet.
- **Kursutbud**
Aspekter som rör *kursutbudet* såsom utveckling av befintliga såväl som nya kurser är ett utvecklingsområde som nämns i flera utvärderingsrapporter. Det handlar exempelvis om att det vore önskvärt att utöka med en eller flera nya kurser men också att göra en översyn för att kunna skapa ett kurspaket med djup och bredd. En bedömargrupp anser dock att ett rikt

kursutbud också kan göra det svårare att se målsättningen med utbildningen som helhet och urskilja en profil.

- **Samhälleliga aspekter**

Flera utvärderingsrapporter nämner examensmålet som relaterar till *samhälleliga aspekter* som ett utvecklingsområde. Det gäller exempelvis att samhälleliga aspekter bör tydliggöras i kursplanerna, att de kan behandlas och examineras mer systematiskt samt bättre visa på sambandet mellan ämnet och samhället. En rekommendation handlar om att lyfta stora frågor som rör samhälleliga aspekter till institutionsnivå i form av föreläsningar och temadagar.

Planerade åtgärder

Bland utbildningsansvarigas *planerade åtgärder* är följande teman mest frekvent förekommande (i fallande ordning):

- **Utveckla nya kurser eller revidera befintliga**

Flera utbildningar planerar åtgärder för att *utveckla nya kurser eller revidera befintliga* kurser. Exempel som nämns är en avancerad teori- och metodkurs samt olika ämnesspecifika kurser på grundnivå och avancerad nivå. När det gäller revidering av befintliga kurser så handlar det exempelvis om att bygga ut en introduktionskurs till en A-kurs, satsa mer på distanskurser och utveckling av olika ämnesspecifika kurser.

- **Färdighetsträning**

Färdighetsträning som relaterar till vissa examensmål är också ett område som flera utbildningar planerar åtgärder för. Åtgärderna rör till exempel att införa fler moment som stärker studenternas muntliga och skriftliga förmåga gällande bland annat presentationer/redovisningar, akademiskt skrivande och populärvetenskapliga presentationer. Andra exempel på åtgärder är träning i att kommunicera med olika grupper samt att införa självreflekterande moment där studenterna får reflektera över sitt eget lärande genom att skriva loggbok eller samla reflektioner i en elektronisk portfölj.

- **Arbetslivsanknytning**

En vanlig planerad åtgärd är att förbättra *arbetslivsanknytningen*. Flera utbildningar har planer på att knyta alumner närmare till utbildningen. Det kan exempelvis handla om att i dialog med alumner få en indikation om möjliga ämnen till uppsatsarbeten eller uppgifter där frågor som är relevanta för arbetsmarknaden undersöks, att arrangera inspirationsträffar eller terminsvisa alumn- och arbetsgivarträffar för studenterna samt att aktivt söka samarbetspartners vid myndigheter, organisationer och företag både nationellt och internationellt för att kunna erbjuda studenter meningsfull praktik. Ett par utbildningar som inte har etablerade alumnätverk planerar att undersöka möjligheterna att bygga upp sådana.

- **Undervisningsformer**

Flera utbildningar har planerade åtgärder som rör olika *undervisningsformer*. Exempel på åtgärder är att se över graden av variation i undervisningsformer, introducera och tillämpa digitala verktyg, satsa på mer distansundervisning, anpassa och utveckla kursmaterial till lärplattformen Studium samt att utveckla peer-learning under verksamhetsförlagd utbildning (VFU). Några åtgärder rör specifikt seminarier och handlar exempelvis om att utveckla en tydligare strukturerad seminarieverksamhet, inkludera de högre seminarierna i undervisningen för studenter på grundnivå och avancerad nivå och att vid seminarier under VFU bjuda in handledare för att främja en dialog kring evidensbaserad vård.

- **Samarbeten inom institutionen eller över ämnen**

Flera planerade åtgärder gäller olika typer av *samarbeten*. Det handlar om både nationella och internationella samarbeten kring exempelvis kurser, seminarier, kunskapsutveckling och studentutbyten. Andra planerade åtgärder rör samarbeten över ämnen eller inom institutionen, till exempel ämnesövergripande workshops, gemensamma teori- och metodkurser samt gemensamma seminarier.

- **Lärrresurser**

Flera utbildningar har planerade åtgärder som rör *lärrresurser*, till exempel att utöka antalet tjänster, rekrytering av lärare och forskare och ansöka om externa medel för att knyta fler kompetenser till ämnet. En utökad personalstyrka skulle möjliggöra exempelvis fler undervisningstimmar, frigöra tid för forskning och kunna trygga återväxten inom ämnet.

Andra planerade åtgärder rör exempelvis utveckling av examinationsformer, att se över kursvärderingar och återkopplingen av dessa till studenter, samt processer kring självständigt arbete.

Nämndernas slutsats

Områdes-/fakultetsnämnderna har behandlat utvärderingsrapporterna och fastställt sin slutsats. Generellt konstaterar nämnderna att utbildningsutvärderingarna genomförts väl i enlighet med riktlinjer och modell och att utbildningsansvarigas angivna åtgärder i utvärderingsrapporterna är adekvata och bemöter bedömargruppens rekommendationer på ett bra sätt. Nämnderna lyfter ganska ofta fram ett par utvecklingsområden i sin slutsats. Den språkvetenskapliga fakulteten har lagt särskild tyngd på måluppfyllelse av examensmålen i utvärderingen av all sin utbildning på grundnivå och avancerad nivå. Nämnden konstaterar i sin slutsats att en högre grad av träning och examination av examensordningens mer generiska aspekter generellt behöver utvecklas i utbildningarna (exempelvis examensmålen som rör förmåga att kommunicera i dialog med olika grupper och göra bedömningar med hänsyn till relevanta samhällsliga och etiska aspekter). Även bland övriga områdes-/fakultetsnämnders slutsatser omnämns i några fall måluppfyllelse av examensordningens mål, examinationer och progression.

Totalt har två utbildningar av ansvarig nämnd fått ett beslut om särskild uppföljning av nödvändig åtgärd. De nödvändiga åtgärderna är för den ena utbildningen att utreda vilka huvudområden som ska finnas på avancerad nivå samt visa hur måluppfyllelse säkerställs genom beskrivning av lärandemål, utbildningens uppläggning och examinationsformer, och den andra utbildningen ska inkomma med en utvärderingsrapport.

I denna utvärderingsomgång visas lite mer differentierade sätt som nämnderna hanterar utvärderingarna på. Vanligen är det utbildningsansvariga vid institutionen eller programmet som skriver utvärderingsrapporten och nämnden tillför sin slutsats. I den samhällsvetenskapliga fakultetens fall skriver nämnden utvärderingsrapporten med fakultetens slutsatser, och anger, utöver styrkor, några övergripande utvecklingsområden för institutionen att särskilt beakta.

Språkvetenskapliga fakultetsnämnden har gett samtliga institutioner specifika uppdrag efter utvärderingen, till exempel att utveckla utbildningen så att examinationen för vissa examensmål tydliggörs. Nämnden har vidare i sin slutsats värderat sina huvudområden på en tregradig skala:

"1) Underlagen visar sammantaget att utbildningen uppfyller examensordningen krav."

"2a) Underlagen behöver kompletteras för att visa att utbildningen uppfyller examensordningen enligt a, b och c."

"2b) Underlagen visar inte att utbildningen lever upp till examensordningen. Nödvändiga åtgärder för att säkerställa detta är: a, b, och c."

Det skarpaste omdömet (2b) innebär att antagning till inledande kurser pausas tills institutionen har redovisat åtgärderna. Fyra utbildningar har av nämnden ombetts inkomma med komplettering (2a), vanligen för att visa hur lärandemål, undervisning och examination leder till måluppfyllelse.

3.2 Utbildningar på forskarnivå

Detta avsnitt baseras på fyra institutioners utvärderingsrapporter av utbildning på forskarnivå, som sammantaget omfattar 30 forskarutbildningsinriktningar/program. Institutionerna har vardera mellan två till tretton forskarutbildningsinriktningar/program.

Styrkor

Framträdande styrkor är:

- **Hög internationell vetenskaplig kvalitet**
Samtliga utvärderade forskarutbildningar bedöms hålla en *hög internationell vetenskaplig kvalitet*. Forskarutbildningen benämns exempelvis som integrerad i en internationell forskningsmiljö på hög nivå, en lång tradition av framgångsrik forskning med en stark forskningskultur, att forskarutbildningen är framgångsrik och håller hög internationell nivå.
- **Internationell forskningsmiljö**
Ytterligare en styrka för samtliga utvärderade forskarutbildningar är den *internationella forskningsmiljön* vid institutionen. Det nämns exempelvis att institutionen har en öppen och internationell miljö och att mångfalden bidrar till att höja utbildningens kvalitet.
- **Handledarnas vetenskapliga kompetens**
En annan styrka för samtliga utvärderade forskarutbildningar är *handledarnas höga vetenskapliga kompetens* och forskning på hög internationell nivå. Handledarna omnämns som ”framgångsrika forskare”, ”aktiva och väletablerade forskare med en imponerande bredd” och ”internationellt erkända experter i sina forskningsområden”.
- **God handledarkapacitet**
Handledarkapaciteten bedöms som god för samtliga utvärderade forskarutbildningar. Exempelvis nämns att institutionen är ”välförsedd med handledare” respektive att ”handledarkapaciteten är väl anpassad till utbildningens volym”.

En annan styrka som framgår i ett par institutioners utvärderingsrapporter är att *doktoranderna överlag är nöjda* med sin forskarutbildning. För enskilda institutioners utbildning på forskarnivå finns exempelvis följande styrkor: en noggrant planerad rekryteringsprocess som säkerställer excellenta nationella och internationella kandidater, ett kursutbud med ett antal kärnkurser som rekommenderas till alla doktorander och därutöver ett stort urval specialkurser, doktorandseminarium som stimulerar till samarbete mellan olika forskningsgrupper, ett starkt engagemang bland handledare och programansvariga professorer, att alla forskningsinriktningar framhåller betydelsen av den individuella studieplanen som ett viktigt instrument för öppenhet, ansvarsfördelning och kvalitetskontroll, samt etableringen av en gemensam forskarskola.

Svagheter/utvecklingsområden och rekommendationer

Framträdande svagheter, utvecklingsområden eller rekommendationer rör (i fallande ordning):

- **Information till doktoranderna**
Ett tydligt utvecklingsområde för alla utvärderade forskarutbildningar är *information till doktoranderna*. I utvärderingsrapporterna framgår exempelvis att informationsstrukturer och kommunikationskanaler bör utvecklas. Tillgängligheten till information bedöms som viktig ur arbetsmiljösynpunkt. Exempel på rekommendationer som ges är att utveckla bättre rutiner och göra informationen tillgänglig även på engelska för icke-svensktalande doktorander, säkerställa att doktoranderna vet vem de ska kontakta om det finns problem och att dessa rutiner är väl kommunicerade till doktorander och handledare, att uppmuntra deltagande i fakultetens introduktionskurs, att inkludera administrativ personal vid

introduktionsträffar och att införa mentorer för nya doktorander. Grundläggande information rekommenderas finnas lättillgänglig på webbplatsen om exempelvis examensmål, anställningsförmåner, kurser, administrativa frågor och undervisning.

- **Förberedelse för framtida arbetsliv och/eller alumnverksamhet**
Ett utvecklingsområde som omfattar alla utvärderade utbildningar rör *förberedelse för framtida arbetsliv och/eller alumnverksamhet*. Det nämns att aspekter av förberedelser för framtida karriär, speciellt utanför akademien, bedöms som underutvecklade. Generiska färdigheter och pedagogisk träning nämns som viktiga för en karriär såväl inom som utanför akademien. Vidare ges rekommendationer om att göra en systematisk plan för att involvera alumner i forskarutbildningen, till exempel att bjuda in alumner som föreläsare, att skapa en databas och bygga ett alumnätverk.
- **Främja interaktion över gränser i institutionens forskarutbildningsmiljö**
Ett utvecklingsområde som omfattar alla utvärderade utbildningar handlar om att *främja interaktion över forskargrupper och forskarutbildningsämnen och inriktningar i institutionens forskarutbildningsmiljö*. Vidare nämns att en ökad interaktion medför att doktorander inte blir lika beroende av enskilda handledare. Institutionerna rekommenderas att öka koordinationen mellan ämnen och främja gemensamma aktiviteter, fortsätta utveckla institutionsgemensamma seminarier för doktorander och handledare, att uppmuntra doktoranderna att arbeta över forskargruppens gränser, till exempel genom att gå på andras seminarier, samt att uppmuntra doktorandkollegiala sammanhang.
- **Utveckla doktorandernas studiemiljö och doktorandinflytande**
Ett annat utvecklingsområde är *doktorandernas studiemiljö och doktorandinflytande* där institutioner exempelvis rekommenderas att skapa doktorandråd respektive att överväga ett forum som möjliggör regelbunden kommunikation mellan doktorander och handledare där problem med forskarutbildningen kan diskuteras.
- **Uppföljning av måluppfyllelse av examensmålen**
Uppföljning av måluppfyllelse av examensmålen är ett utvecklingsområde för några av forskarutbildningarna. I utvärderingsrapporter framgår exempelvis att en bedömargrupp saknar en tydlig bild av utbildningsresultatet i termer av uppfyllda mål och en annan bedömargrupp har noterat att många doktorander inte verkar känna till examensmålen. Rekommendationer ges om att identifiera hur forskarutbildningen omhändertar examensmålen och hur de examineras, och att informera om detta. Särskild uppmärksamhet bör enligt en rekommendation ägnas åt de examensmål som inte omhändertas genom avhandlingsarbetet, och sådana examensmål bör översättas till begripliga och tillämpliga kriterier. En annan rekommendation är att se till att situationsanpassa uppföljningen av den individuella studieplanen och låta uppföljningen få ta den tid som behövs.
- **Överväga att minska antalet forskarutbildningsinriktningar**
En rekommendation till några av de utvärderade institutionerna är att *överväga att minska antalet forskarutbildningsinriktningar*.

Andra rekommendationer som nämns för ett par av de utvärderade institutionerna handlar om att *tillse att enhetliga regler implementeras i forskarutbildningsmiljön, att det finns tydliga rutiner för att hantera och förebygga problem och att förbättra internationella doktoranders situation*. Rekommendationer ges om att införa mentorer och ha introduktionsträffar/program för internationella doktorander. Därutöver finns utvecklingsområden och rekommendationer för enskilda forskarutbildningar exempelvis gällande kursutbud och handledarkollegium.

Planerade åtgärder

De vanligaste planerade åtgärderna som utbildningsansvariga har prioriterat rör följande teman (i fallande ordning):

- **Stärka doktorandinflytandet och förbättra studiemiljön**
Samtliga utvärderade utbildningar planerar åtgärder för att *stärka doktorandinflytandet och förbättra studiemiljön*. Flera institutioner planerar regelbundna möten mellan doktorandrepresentanter och studierektor/forskarutbildningsansvariga professorer eller institutionsgemensamma informationsmöten/seminarier riktade till doktorander och handledare. En annan planerad åtgärd för att stärka doktorandinflytandet, gemenskapen och interaktioner mellan doktorander oavsett ämnestillhörighet, är att inrätta ett doktorandråd och uppmuntra doktorandkollegiala initiativ såsom en gemensam doktoranddag. En arbetsgrupp ska identifiera orsakerna till doktorandernas upplevelser av negativ stress och föreslå åtgärder.
- **Förbättra informationen till doktorander och handledare**
Andra vanliga åtgärder handlar om att *förbättra informationen till doktorander och handledare*. Exempel på planerade åtgärder är: att utse en arbetsgrupp som ska förbättra kanaler för informations spridning till doktorander och handledare, förbättra informationen på institutionens webbplats, enkelt tillgängliggöra administrativ information, regelbundna informationsmöten med doktorander och handledare, kommunicera rutinen för hantering av problem till doktorander och handledare, att nya doktorander tidigt ska förses med viktig information (administrativa frågor, undervisning osv.) och att administrativ personal inkluderas i planeringen inför introduktionsmöten.
- **Förbättra uppföljningen av examensmålen t.ex. genom progressionsmatrix**
För att *förbättra uppföljningen av examensmålen* ska ett par institutioner till stöd för doktorander och handledare konkretisera examensmålen och utarbeta en progressionsmatrix på svenska och engelska som beskriver och exemplifierar hur examensmålen kan uppnås. Goda exempel ska hämtas från andra institutioner. En annan åtgärd är att etablera regelbundna möten i handledarkollegiet för att följa upp progression och problem på ett tidigt stadium.
- **Ett dokument med tydliga rutiner för forskarutbildningen**
Ett par institutioner ska uppdatera eller upprätta ett *dokument med tydliga rutiner för forskarutbildningen*. Dokumentet tillgängliggör viktig information och ska ge stöd till alla inblandade i forskarutbildningen (doktorander, handledare, forskarutbildningsansvariga professorer, studierektor, prefekt och administratörer) och finnas på både svenska och engelska. Det kan exempelvis handla om att beskriva rutiner för rekrytering, antagning, ansvar och skyldigheter för olika roller, personalrelaterade frågor, lön, lika villkor, hur problem hanteras, förlängning/prolongation och institutionstjänstgöring.
- **Involvera alumner**
Involvera alumner är en planerad åtgärd där exempelvis doktorandrepresentanter samlar in kontaktinformation till nydisputerade, eller en databas med kontaktinformation till alumnerna. Alumner ska bjudas in till träffar med doktoranderna och därigenom vara ett sätt att förbereda doktoranderna för arbetsmarknaden.
- **Översyn av forskarutbildningsämnen/organisation**
Vid ett par institutioner ska en arbetsgrupp göra en *översyn av forskarutbildningsämnen/organisation*.

Det finns ytterligare planerade åtgärder vid enskilda institutioner, exempelvis att tillse att nyrekryterade internationella doktorander får viktig praktisk information tidigt och ges stöd i att lära

sig svenska, respektive att upprätta en sektionsgemensam kursdatabas för överblick av vilka forskarutbildningskurser som ges, och när. Det finns även åtgärder som planeras på lite längre sikt, såsom karriär och alumner, en arbetsgrupp för den individuella studieplanen, språkfrågan och mentorskap för nya doktorander.

Nämndens slutsats

Fakultetsnämnden konstaterar att utbildningarna bedöms hålla hög kvalitet och anger vidare att institutionerna redovisat styrkor, utvecklingsområden samt bedömargruppens rekommendationer i utvärderingsrapporterna. Nämnden anser att institutionerna föreslagit ändamålsenliga åtgärder som ska genomföras under innevarande och kommande år. Åtgärdsplanerna bedöms som adekvata och nämnden ser inget behov av särskild uppföljning utöver den som sker årligen.

5. UKÄ:s utvärderingar

Universitetskanslersämbetet (UKÄ) använder en tvågradig skala vid beslut rörande utbildningsutvärderingar (omdömena ”hög kvalitet” respektive ”ifrågasatt kvalitet”). Under 2020 fick ämneslärarutbildningen i de tre undervisningsämnena matematik, samhällskunskap och svenska omdömet ifrågasatt kvalitet varefter åtgärder vidtogs. Dessa åtgärder redovisades till UKÄ under 2021. Åtgärderna innebar bland annat förstärkningar av ämnesdidaktiken i utbildningen och fakultetsöverskridande ämnesdidaktiska nätverk har skapats. Under 2021 har Uppsala universitet erhållit UKÄ:s omdöme ”hög kvalitet” för samtliga tre undervisningsämnen efter uppföljningen av *ämneslärarutbildningen för gymnasieskolan*. Likaså har *utbildning på forskarnivå i analytisk kemi och organisk kemi* fått UKÄ:s beslut om omdömet ”hög kvalitet”. Vidare väntas beslut om forskarutbildningen i *fysikalisk kemi* meddelas i mitten av december 2021.

Under slutet av hösten 2021 påbörjar UKÄ en tematisk utvärdering av *sjuksköterskeutbildningarna*. När de granskades förra gången inom ramen för det nationella systemet framkom behov av att granska den verksamhetsförlagda utbildningen och därför ska den tematiska utvärderingen fokusera på hur lärosätena arbetar med att säkerställa och skapa förutsättningar för studenterna att nå examensmålen gällande färdighet och förmåga. Syftet är att på nationell nivå synliggöra och granska hur lärosätena arbetar med dessa examensmål, identifiera förbättringsområden och styrkor och ge tillfälle till erfarenhetsutbyte mellan lärosätena. Den tematiska utvärderingen kommer att resultera i graderade rekommendationer (vad lärosätet *bör* respektive *kan* utveckla). Efter ett år redovisar samtliga lärosäten hur de hanterat rekommendationerna. Den tematiska utvärderingen kommer inte leda till indragna examenstillstånd.

UKÄ:s lärosätesgranskning av Uppsala universitets kvalitetssystem för utbildning genomfördes under 2020-2021 (LG2020). I oktober 2021 fick universitetet UKÄ:s beslut och högsta omdöme ”godkänt kvalitetssäkringsarbete” samt bedömargruppens yttrande. Mer om bedömarnas återkoppling återfinns i ”Sammanfattning och reflektioner” samt ”Inledning och disposition”.

6. Summary and reflections

In 2020, 43 study programmes (evaluation units) were reviewed within Uppsala University's model for review of study programmes. Of these, four were their departments' third-cycle study programmes (this include 30 doctoral education specialisations). In total, nine review panels have reviewed the above-noted programmes, and four of these have had an international reviewer. All review panels have had at least one student or doctoral student representative. In this review round, the first- and second-cycle study programmes reviews are predominantly from the Faculty of Linguistics and the third-cycle study programme reviews are all from the Faculty of Science and Technology.

This report provides a qualitative analysis of the *evaluation reports by study programmes representatives*. In the evaluation reports, the most important conclusions are summarised based on the self-evaluation and the feedback from the review panels. The study programmes' planned actions are also presented. In the University's model for review of study programmes, the evaluation reports are processed by the responsible board, which uses the evaluation report to determine its conclusion of the review.

Reviewed first- and second-cycle study programmes

The most prominent *strengths* can be grouped into the following themes (in descending order):

- Advanced subject knowledge and pedagogical competence of the teachers
- Good goal attainment
- Clear/well-thought-out progression
- Clear/strong research basis
- Active teaching methods
- Skill training
- Good/accessible study environment
- Range of courses offered

The most prominent *weaknesses/areas for improvement/recommendations* can be grouped into the following themes (in descending order):

- Skill training
- Links to working life
- Teaching methods
- Collaborations within the department or across subjects
- Teaching capacity/staffing
- Range of courses offered
- Societal aspects

The most prominent *planned actions* by the study programme representatives can be grouped into the following themes (in descending order):

- Develop new courses or revise existing courses
- Skill training
- Links to working life
- Teaching methods
- Collaborations within the department or across subjects
- Teaching capacity/staffing

Reviewed third-cycle study programmes

The most prominent *strengths* for all four departments are:

- High international scientific quality
- International research environment

- The supervisors' scientific competence
- Good supervisor capacity

The most prominent *weaknesses/areas for improvement/recommendations* can be grouped into the following themes (in descending order):

- Information to doctoral students
- Preparation for future working life and/or alumni activities
- Promote interaction across research specialisations within the department's doctoral education environment
- Develop the doctoral students study environment and doctoral student influence
- Follow-up goal attainment of qualitative targets
- Consider reducing the number of doctoral education specialisations

The most prominent *planned actions* by the study programme representatives can be grouped into the following themes (in descending order):

- Strengthen doctoral student influence and improve the study environment
- Improve information for doctoral students and supervisors
- Improve follow-up of qualitative targets
- Documents with clear routines for the third-cycle study programmes
- Involve alumni
- Review of third-cycle subject area/organisation

In general, the responsible boards state that the reviews have been carried out well in accordance with guidelines and with the model, and that the study programme representatives' planned actions are adequate and respond well to the review panels' recommendations. However, the responsible board of two first-cycle/second-cycle level study programmes decided that special follow-up of necessary actions is needed. In addition, four first-cycle/second-cycle level study programmes have gotten the decision that they need to submit supplementary material. The responsible board of the evaluated third-cycle study programmes finds no need for special follow-up beyond the follow-up that takes place annually.

In October 2021, Uppsala University got the decision "approved quality assurance process" in the institutional reviews of the HEIs' quality assurance process (LG2020) by the Swedish Higher Education Authority (UKÄ). During the year, Uppsala University also received UKÄ's decision of "high quality" after follow-up of the upper-secondary school teacher education programmes for the subjects mathematics, social sciences and Swedish. Likewise, the third-cycle study programmes in analytical chemistry and organic chemistry received UKÄ's decision of "high quality". Furthermore, the decision regarding physical chemistry is expected to be announced in the middle of December 2021.

Reflections

Compared with previous years, this round of the University's review of study programmes has demonstrated somewhat more differentiated ways of conducting these reviews and shown how the responsible boards handle the evaluation results. The Language Faculty Board has chosen to provide reviewed study programmes with assessments and to give specific assignments to all evaluated major fields of study after the review. They have focused on goal attainment of the qualitative targets in the review and have used a larger review panel for all study programmes. The board concludes that, in general, the study programmes need to increase training and examination of the more generic aspects of the system of qualifications. This can, for example, include qualitative targets for the ability to communicate with different groups and make judgements with respect to relevant social and ethical aspects. Goal attainment, examination and progression are recurring examples of areas for development in the conclusions made by the disciplinary domains or faculty boards in the reviews of first-cycle and second-cycle level study programmes.

Certain strengths and areas for development for *first-cycle and second-cycle level study programmes* have also been identified in previous quality reports. The advanced subject knowledge and pedagogical competence of teachers is a strength identified in all rounds of study programme reviews. Good research basis and good goal attainment are also themes repeatedly highlighted as strengths. Some common recurring areas for development include teacher staffing/teacher resources, various forms of collaborations (e.g., between colleagues, within the department or across subjects) and links to working life. Common planned actions from previous years are to strengthen goal attainment and progression. These planned actions were also identified in this year's round and are mentioned in several of the boards' conclusions, along with improved skill training.

Recurring strengths for *third-cycle level study programmes* are the supervisors' high degree of scientific and subject knowledge, supervisor capacity and internationalisation. Similarly, information to doctoral students was also identified as an area for development in previous review rounds, along with working life and career questions. The review panels all point to the importance of the larger third-cycle programme environment at the department, emphasising access to information, a larger doctoral student collegial context and promotion of interaction across research group boundaries. Review panels recommend uniform rules (or implementation of them) at a couple of departments, which is linked to previous review panels that noted the equivalence aspect.

There are a couple of development areas in this review round that are common to *all levels of study programmes*. These are preparation for future working life where the study programmes for example are proposed to have closer contact with their alumni, and to promote interdepartmental and interdisciplinary interaction/cooperation respectively, for example through joint seminars or courses.

According to the institutional reviews of the HEIs' quality assurance process (LG2020), Uppsala University has a well-structured system from the overall university level to the local level, and the review of study programmes with external reviewers provides valuable support and forms a good basis for systematic quality work. That Uppsala University's model for review of study programmes is now an established and systematic process is thus confirmed by the institutional review of the HEI's quality assurance process (LG2020). The boards' active role is clear, something that is reflected in their conclusions.

Also, this year's round of study programme reviews shows that the model for review of study programmes demonstrates clear signs of stringency. The board of two study programmes have decided that they are to undergo special follow-up of a necessary action, and in addition, four study programmes had to submit supplementary material. Some faculties also re-submits evaluation reports as part of the processing before the board's decision.

The institutional reviews of the HEIs' quality assurance process (LG2020) shows that there is stringency in the model for review of study programmes also from an external perspective. However, the LG2020 review panel has some recommendations concerning the model, of which one concerns the stringency. The reviewers point out that the follow-up of implemented actions resulting from of the review of study programmes needs to be improved. They conclude that there are large variations in reporting back and following up on structures, and believe that the University needs to "ensure that the system documentation clearly clarifies what have been remedied and what remains to be remedied". Another area of improvement relevant to the model is communication to students, where the University is encouraged to ensure that planned and implemented actions are communicated to students within their respective study programmes. A university-wide working group will be appointed in the autumn of 2021 to review the guidelines for the University's model for review of study programmes before the next evaluation cycle (2023-2028).

Reviews of study programmes (evaluation units) in 2020

Faculty/Disciplinary domain	Evaluation unit	F+S ⁴	T ⁵
Faculty of Educational Sciences	The Centre for Professional Development and Internationalisation in Schools (one evaluation report)	F, S	
Faculty of Social Sciences	Department of Economics (one evaluation report)	F, S	
Faculty of Languages	Assyriology	F	
	English (one evaluation report)	F, S	
	Estonian	F	
	Finnish	F	
	Finno-Ugric Languages	S	
	French	F	
	Greek	F	
	Greek and Byzantine Studies	S	
	Indology	F, S	
	Comparative Indo-European Language Studies	F	
	Iranian Languages	F, S	
	Italian	F	
	Latin	F, S	
	General Linguistics	F, S	
	Polish	F	
	Romance Languages	S	
	Russian	F	
	Semitic Languages	F, S	
	Serbian/Croatian/Bosnian	F	
	Slavic Languages	S	
	Spanish	F	
	Language Technology	S	
	Swedish	F, S	
	Swedish as a Second Language	F	
	Turkish respective Turkic Languages (one evaluation report)	F, S	
	German	F, S	
Faculty of Science and Technology	Bachelor's Programme in Mathematics	F	
	Master's Programme in Mathematics	S	
	Freestanding courses and contract education in Mathematics	F	
	Third-cycle Study Programmes in Biology – Department of Ecology and Genetics		T
	Third-cycle Study Programmes in Physics - Department of Physics and Astronomy		T
	Third-cycle Study Programmes in Mathematics - Department of Mathematics		T
	Third-cycle Study Programmes in Engineering Science - Department of Materials Science and Engineering		T
Disciplinary Domain of Medicine and Pharmacy	Midwifery Programme	S	

⁴ F= first-cycle study programme S= second-cycle study programme

⁵ T= third-cycle level study programme

Enheten för kvalitet och utvärdering

Avdelningen för kvalitetsutveckling

Maria Magnusson

Maria Wolters